

Kraków, 27.01.2017r.  
ZDW/PW/2017/ 578 /DN-4/ AN  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-85/16

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA WOLBROMIA od ul. Miechowskiej do ul. Skalskiej – Zadanie 1: od ul. Brzozowskiej do ul. Miechowskiej.**

W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 163:** Czy Zamawiający dopuści odtworzenie oznakowania poziomego poprzez malowanie cienkowarstwowe w przypadku gdy oznakowanie w trakcie trwania gwarancji utraci swoje właściwości iluminacyjne przy jednoczesnym zachowaniu parametrów grubości? Jeśli nie to prosimy o precyzyjne podanie technologii naprawy (utrzymania) oznakowania tak by wszyscy Wykonawcy mogli dokonać rzetelnej wyceny.

**Odp.:** Zamawiający wymaga wykonania oznakowania poziomego w sposób zapewniający jego trwałość w okresie gwarancji oraz, że będą zachowane wszystkie właściwości zgodne ze specyfikacją wykonania robót. Ponadto w przypadku konieczności usunięcia istniejącego oznakowania poziomego, czynność tę należy wykonać przy jak najmniejszym uszkodzeniu nawierzchni. Usuwanie oznakowania należy wykonać wskazaną poniżej metodą, uzgodnioną z Zamawiającym, tj.:

- metodą: piaskowania, kulkowania, wodą pod wysokim ciśnieniem.

Środki zastosowane do usunięcia oznakowania nie mogą wpływać ujemnie na przyczepność nowego oznakowania do podłoża, na jego szorstkość, trwałość oraz na właściwości podłoża.

Nie dopuszcza się usuwania istniejącego oznakowania poziomego poprzez zamalowanie farbą.

Materiały pozostałe po usunięciu oznakowania należy usunąć z pasa drogowego i zutylizować zgodnie z obowiązującymi przepisami, na koszt własny Wykonawcy, w miejsce zaakceptowane przez Zamawiającego.

Odnawianie oznakowania poziomego, wykonywanego w przypadku utraty wymagań jednej z właściwości, należy wykonać materiałem o sprawdzonej dobrej przyczepności do starej warstwy.

**Pytanie nr 164:** Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowanych i/lub dostosowanie do obowiązujących przepisów techniczno – prawnych, o ile będą one zgodne z Wydaną decyzją ZRID, uzyskaną Decyzją o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz nie przyczynią się do pogorszenia warunków funkcjonalno – użytkowych i zostaną stosownie uzasadnione względami techniczno – ekonomicznymi.

**Odp.:** Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych tylko w zakresie warstwy górnej i dolnej konstrukcji nawierzchni, przy czym należy uwzględnić warunki dla ulepszonego podłoża opisane w odpowiedzi na pytanie 45.

**Pytanie nr 165:** Po przeprowadzeniu badań geologicznych w terenie, stwierdzono występowanie torfów w km 0+040 – 0+260 o miąższości ok. 1,5m, a nie jak założono w projekcie w km 0+060 – 0+160 i miąższości ok. 1,0m.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić koszt wymiany gruntów na dłuższym odcinku ?

**Odp.:** Zamawiający informuje, że Wykonawcy w swojej ofercie powinni uwzględnić koszt wymiany gruntów na odcinku w km 0+040 – 0+260, tj. 220m.

**Pytanie nr 171:** W decyzji pozwolenia wodno prawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ciągu projektowanej obwodnicy Wolbromia zapisano, że projektowane rowy trawiaste należy wyposażyć pod ich dnem w część infiltracyjną o przekroju 0,4x0,4m wykonaną z tłucznia lub żwiru, zabezpieczoną geowłókniną. Zwracamy uwagę że dokumentacja projektowa nie obejmuje wykonania tego zakresu robót, jak również nie ujęto tego w specyfikacjach technicznych oraz przedmiarze robót. Prosimy o odpowiedź czy projektowane rowy trawiaste mają być wyposażone w część infiltracyjną i czy należy przyjąć to do oferty? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o przekrój charakterystyczny rowu infiltracyjnego.

**Odp.:** Zamawiający informuje, że rowy trawiaste wyposażone pod ich dnem w część infiltracyjną wykonaną z tłucznia lub żwiru zabezpieczoną geowłókniną są opisane w PW część opisowa str. 41 natomiast rozwiązanie projektowe przedstawiono na rysunkach:

- rys. 3.32 - Konstrukcja rowu przy drodze serwisowej
- rys. 3.32 - Konstrukcja rowu bezodpływowego przy ul. Miechowskiej
- rys. 2.6 - Konstrukcja szczelnego rowu odparowującego,

Ponadto w projekcie budowlanym - str. 154 rys. D-3 przedstawiono "Przekroje konstrukcyjne" z zaznaczeniem rowów.

**Pytanie nr 172:** Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie optymalizacji elementów wypełnień ekranów pod warunkiem uzyskania zgody Projektanta ?

**Odp.:** Zamawiający nie dopuszcza zastosowania optymalizacji elementów wypełnień ekranów akustycznych.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora  
ds. Inwestycji  
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:

1 x wg rozdzielnika

1 x DN-4 a/a

[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)